|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 115-07-12 מדינת ישראל נ' גהגאה(עציר) | 14 נובמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטכמאל סעב | |
| בעניין: | **מדינת ישראל   ע"י פרקליטות מחוז חיפה – פלילי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **חמודי גהגאה ת. ז. 040820052 (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**פתח דבר:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשיאת נשק, עבירה לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא), ביחד עם סעיף [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), הכול ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- תשל"ז - 1977.

2. בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 21/06/12, בשעה 22:10 או בסמוך לכך, נסע הנאשם ביחד עם קרוב משפחתו ברכב בו נהג אותו קרוב משפחה. שניהם נסעו מערערה לכיוון פרדס חנה ובהמשך למושב עמיקם, כאשר הנאשם נושא עימו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ (להלן: "**האקדח**"), שבכוחו להמית אדם. האקדח היה טעון במחסנית ובה 11 כדורים.

3. הנאשם וקרוב משפחתו עוכבו במושב עמיקם על ידי מתנדבים בשירות המשטרה. בחיפוש שנערך ברכב התגלו האקדח והמחסנית ואז ניסה הנאשם לתאם גרסאות עם קרוב משפחתו בכך שאמר לו: "תגיד שזה מישהו שם לנו ואנחנו נצא תוך שבוע".

4. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע על פי הודאתו.

**טענות הצדדים לעונש:**

5. המאשימה הפנתה לנסיבות העבירה ולחומרה שבעבירה של נשיאת נשק שלא כדין כשהוא טעון בכדורים שעלולים לגרום נזק. נטען כי המדובר בנאשם יליד שנת 81', בן 31, אשר עצור מיום 21/06/12.

6. המאשימה טענה עוד כי לא זו בלבד שהנאשם ביצע עבירה חמורה של נשיאה והחזקת נשק שלא כדין, הוא גם ניסה לשבש מהלכי משפט וביצע עבירה נוספת. העונש המקסימאלי שבצד עבירות הנשק הוא עשר שנות מאסר והעונש על עבירה של שיבוש מהלכי משפט, הוא 3 שנות מאסר, לטענת המאשימה.

7. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם שצבר כ- 7 הרשעות קודמות במגוון רחב של עבירות, ובין היתר, עבירות אלימות, רכוש, החזקת סכין, עבירות כלפי שוטרים והתחזות לאדם אחר. בעבר הנאשם ריצה עונש מאסר של שישה חודשים. עוד טענה המאשימה כי בשנת 2008, הורשע הנאשם בעבירה דומה של החזקת נשק בת"פ שלום חדרה 1558/07 ונידון עליה ביום 31/03/08. בתיק זה הוטלו על הנאשם שמונה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות דומות במשך שלוש שנים.

8. חרף האמור לעיל, לא היסס הנאשם לשוב ולבצע את אותה העבירה תוך תקופה קצרה. דבר שמלמד, לגישת המאשימה, על כך שהעונשים שהוטלו על הנאשם לא הרתיעו אותו.

9. המאשימה הפנתה לפסיקה של בתי משפט ביחס לענישה שהוטלה בעבירות דומות (ראה סעיפים 19 ו-20 שבעמוד 3 לסיכומים שבכתב, ת/3). בסופו של יום, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש בהתאם למתחם הענישה שלדעתה הוא נע בין 3- 5 שנות מאסר בפועל, כפי שנטען בסעיף 26 לסיכומים וכן מאסר מותנה וקנס כספי כבד.

10. הסנגור ביקש להקל בדינו של הנאשם. טען כי הרקע לביצוע העבירה הוא הפצת השמועה לפיה הנאשם משתף פעולה עם המשטרה, דבר שסיכן את חייו ואת חיי בני משפחתו וגרם לו נזק שבעקבותיו הפך למאוים על ידי תושבים אחרים. עקב הפצת השמועה שהנאשם משתף פעולה עם המשטרה, הוא החליט, לטענת הסנגור, לבצע עבירה שתביא למעצרו ולמאסרו.

11. הסנגור סבור כי למרות עברו הפלילי של הנאשם יש לנהוג בו במידת הרחמים ולא למצות עימו את הדין. הסנגור ביקש להסתמך על חלק מחומר הראיות כדי להסביר את העילה לביצוע העבירה על ידי הנאשם ושיקוליו שעמדו מאחורי ביצועה.

12. אשתו של הנאשם העידה בפניי וביקשה להקל בדינו, תוך שהיא מתארת אותו כאבא חם, המסייע לילדים ולמשפחה. הסנגור הגיש, גם כן, את כתב האישום נ/3 אשר התייחס לאירוע פלילי אחר שבעקבותיו, לטענתו, נעצר אדם אחר, דבר שסבך את הנאשם בחשד לשיתוף פעולה עם המשטרה.

13. הסנגור ביקש לציין כי טענות הנאשם מתבססות על אירועים שהתרחשו סמוך למועד ביצוע העבירה נשוא כתב האישום.

14. עוד טען הסנגור כי נסיבות העבירה ממקמות את הפרשה בה הסתבך הנאשם במדרג הנמוך של הענישה המקובלת בעבירות נשק.

15. הסנגור הפנה לפסיקה של בתי המשפט שבה הוטלו עונשים בעבירות דומות, כשלגישתו, מתחם הענישה אינו כפי שטענה המאשימה. הסנגור הפנה לפסיקה שבה בית משפט עליון התערב והקל בעונש והעמיד את עונש המאסר ל-12 חודשים (ראה סיכומיו בעמוד 15).

**גזירת הדין:**

16. כפי שנאמר לא אחת, גזירת הדין היא מלאכה קשה ואף היו שדמו אתה כקריעת ים סוף – ראו לעניין זה [ע"פ 4272/04 פלוני נגד מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6219326) (6), 175, ([ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098)(4) 313, 321, [ע"פ 1399/91 ליבוביץ נגד מדינת ישראל, פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) עמ' 177 וע"פ [2012/79](http://www.nevo.co.il/case/17914714)  **פלוני נגד מדינת ישראל,** פ"ד לד (2), 421.

17. זאת ועוד, על בית המשפט לגזור את הדין בהתאם לנסיבות העבירה ונסיבות הנאשם שעומד לתת את הדין, כי המדובר בענישה אינדיבידואלית המתייחסת לנאשם הספציפי שאמור לתת את הדין, על כך אמר בית המשפט העליון כי:

**"זאת תורת הגישה האינדיווידואלית בתורת הענישה, המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך תשמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שיידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים"** (ראו [ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170, 174; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 05/05/2009) ו[ע"פ 7989/10](http://www.nevo.co.il/case/5893983) **מדינת ישראל נגד אימן חניף** (ניתן ביום 04/04/2011)).

18. עיון בפסיקה של בתי המשפט מראה כי אכן קיימת מגמה של החמרה בענישה בעבירות נשק וזאת לאור המסוכנות הנשקפת מאחזקת ונשיאת נשק בלתי חוקי על ידי גורמים לא מורשים, נשק שתורם רבות להגברת האלימות בחברה, כך שבמקרים רבים הנצים מיישבים את הסכסוכים ביניהם באלימות תוך שימוש בנשק חם, תופעה שבית המשפט נלחם בה מזה שנות דור וטרם עלה בידו לצמצם אותה ובוודאי שהגישה המקובלת לא הביאה לשירוש תופעה זו.

19. על עבירות הנשק השונות, ומבלי להתעלם מכך שהדברים הבאים נאמרו ביחס לעבירות סחר בנשק ומובאים כאן רק כדי להמחיש את הקלות הבלתי נסבלת שבהשגת נשק והסכנה שבהחזקתו בידיים לא מורשות, נקבע לאחרונה כי:

**"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק השונות, הסכנות הנשקפות מהן ותוצאותיהן הקשות (ראו למשל,** [**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 18.11.2007)). לאחרונה ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו, נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן. לטענת המדינה, פרשה זו, במסגרתה הואשמו 24 נאשמים בביצוען של 36 עסקאות נשק בסך הכל, מלמדת על היקפה החמור של התופעה ועל זמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי. ב**[**ע"פ 2251/11**](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 4.12.2011) (להלן - עניין נפאע) נקבע כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של נאשמים המורשעים בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט. עדות למגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק ניתן למצוא גם בערעורים של המדינה על גזרי הדין של מורשעים נוספים שהורשעו עקב פעילות הסוכן שפעל בענייננו, ועונשם הוחמר בבית משפט זה. פסקי-הדין בערעורים אלה ניתנו לאחר מתן פסק הדין בעניין נפאע (ראו** [**ע"פ 319/11**](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין ([פורסם בנבו], 5.12.2011),** [**ע"פ 3663/11**](http://www.nevo.co.il/case/5610200) **מדינת ישראל נ' סח ([פורסם בנבו], 5.12.2011),** [**ע"פ 318/11**](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נ' אבו ערב ([פורסם בנבו], 5.12.2011),** [**ע"פ 5234/11**](http://www.nevo.co.il/case/6001644) **מדינת ישראל נ' מנסור ([פורסם בנבו], 5.12.2011),** [**ע"פ 6371/11**](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל נ' הייבי ([פורסם בנבו], 18.12.2011))". (**ראו [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **חאלד עספור נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 08/02/12)).

אדגיש שוב כי הנאשם שבפני לא הורשע בעבירת סחר בנשק אלא בעבירות נשק של החזקה, הובלה ונשאה ועל כך יתן את הדין.

20. בבואי לבחון את נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו של הנאשם, ניתן לומר כי הכף נוטה לפן המחמיר ולצורך בהעדפת האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות. אין בתירוצי הנאשם לסיבת החזקת הנשק ונשיאתו כדי לשמש נימוק לקולא. אכן, הודאתו של הנאשם ונטילת האחריות וכן נסיבותיו האישיות יילקחו בחשבון בקביעת העונש כנימוקים לקולא.

21. אשר על כן ועל יסוד האמור לעיל, אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. בהתחשב בעובדה כי חיובו בתשלום קנס עלול לפגוע במטה לחמם של ילדיו ואשתו, אני נמנע מלחייבו בתשלום קנס.

זכות ערעור לבת משפט עליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

5129371

512937154678313ניתן היום, כ"ט חשון תשע"ג, 14 נובמבר 2012, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' מעיין אורן-רימון, הנאשם שהובא על ידי שב"ס והסנגור עו"ד אחמד יונס.

54678313

כמאל סעב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן